INFORMACIJA

O TREĆEM JAVNOM SLUŠANjU ODBORA ZA ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE NA TEMU: OBLAST ZAŠTITE ŽIVOTNE SREDINE KAO MEĐURESORNA NADLEŽNOST, PROCEDURE KONTROLE PRIMENE PROPISA I NADZOR NAD PROCESOM IZREČENIH PREKRŠAJNIH KAZNI, ODRŽANOM 30. SEPTEMBRA 2013. GODINE

Odbor za zaštitu životne sredine je, na osnovu odluke donete na 29. sednici održanoj 5. septembra 2013. godine, dana 30. septembra 2013. godine, održao Treće javno slušanje na temu:“Oblast zaštite životne sredine kao međuresorna nadležnost, procedure kontrole primene propisa i nadzor nad procesom izrečenih prekršajnih kazni“.

Javnom slušanju su prisustvovali članovi Odbora: Milica Vojić Marković (predsednik), Gordana Čomić, Ivan Karić, Aleksandra Tomić, Zoran Bojanić, Biljana Ilić Stošić, Dejan Nikolić, Živojin Stanković, Jelena Travar Miljević i Konstantnin Arsenović, Srđan Milivojević (zamenik člana Ivana Karića), kao i narodni poslanici: Miroslav Petković i Srđan Šajn.

Učesnici javnog slušanja bili su: Dejan Novaković, državni sekretar i Leposava Sojić, pomoćnik ministra u Ministarstvu energetike, razvoja i zaštite životne sredine, Slobodan Erdeljan, pomoćnik ministra u Ministarstvu prirodnih resursa, rudarstva i prostornog planiranja, Tisa Čaušević, savetnik u Grupi za životnu sredinu, poljoprivredu i ruralni razvoj Kancelarije za evropske integracije; iz Ministarstva energetike, razvoja i zaštite životne sredine: Jovana Jarić, Slobodan Pajić, Gordana Mišev i Mirjana Knežević, savetnici ministra, Gordana Petković iz Odeljenja za harmonizaciju propisa u oblasti životne sredine, Snežana Prokić iz Odseka za zasićena područja, Blagica Budmir iz Odseka za zaštitu od hemijskog udesa, Rade Ostojić iz Odeljenja za standarde i čistije proizvodnje, Slavica Konatarević iz Odeljenja za procene uticaja na životnu sredinu, Nada Lukačević iz Odeljenja za integrisane dozvole, Biljana Vesković iz Grupe za strateška, programska i planska dokumenta, Kristina Perić iz Grupe za zaštitu od buke i vibracija i Pavle Jovanović iz Grupe za sprovođenje CITES konvencije; iz Ministarstva prirodnih resursa, rudarstva i prostornog planiranja: Goran Tomić iz Odseka za investicije u oblasti geologije i rudarstva i Aleksandra Došlić iz Odeljenja za prirodne resurse i vrednosti zaštićenih područja.

Otvarajući javno slušanje, predsednik Odbora Milica Vojić Marković podsetila je da je predlog za održavanje ovog javnog slušanja podnela član Odbora Gordana Čomić. Međutim, istakla je da se ova tema i sama po sebi nametnula, imajući u vidu da je raspodelom nadležnosti u oblasti zaštite životne sredinu na više ministarstava, ovu oblast postalo teško pratiti. To se posebno odnosi na donošenje propisa, odnosno podzakonskih akata, koji su neretko u suprotnosti sa zakonima koje prate. Istakla je da tema javnog slušanja nije interesantna samo za članove Odbora, već i za građane, koji se takođe teško snalaze kad je pomenuta međuresorna saradnja u pitanju.

Prvi deo javnog slušanja odnosio se na međuresornu nadležnost u oblasti zaštite životne sredine i u tom delu javnog slušanja govorili su: Dejan Novaković, državni sekretar Ministarstva energetike, razvoja i zaštite životne sredine, Slobodan Erdeljan, pomoćnik ministra prirodnih resursa, rudarstva i prostornog planiranja i Tisa Čaušević, savetnik u Grupi za životnu sredinu, poljoprivredu i ruralni razvoj Kancelarije za evropske integracije.

Dejan Novaković, državni skeretar u Ministarstvu energetike, razvoja i zaštite životne sredine, rekao je da na upravljanje životnom sredinom utiču mnogi činioci, a kao što je i Ustavom propisano – svi imaju pravo na zdravu životnu sredinu, ali i odgovornost u pogledu njene zaštite, što pored pojedinca, podrazumeva i lokalnu samoupravu, čitavu državu i region. Članom 14. Zakona o ministarstvima propisana je nadležnost Ministarstva energetike, razvoja i zaštite životne sredine, u okviru koga je osnovana i Agencija za zaštitu živonte sredine, čije se nadležnosti podudaraju sa nadležnostima Ministarstva, čineći zajedno jedan segment zaštite životne sredine. Istakao je da se do sada pokazalo da i onda kad postoje nejasnoće u nadležnostima, ovo ministarstvo dobro sarađuje sa Ministarstvom prirodnih resursa, rudarstva i prostornog planiranja, s obzirom na to da postoje zajedničke radne grupe i pojedina druga tela. Ono što možda predstavlja problem jeste to što se, kad je reč o sistemu zaštite životne sredine, prenebregava potreba za upravljanjem zaštitom životne sredine. Između ostalog je ukidanjem Fonda za zaštitu životne sredine, upravljanje finansijama oduzeto onima koji bi trebalo da upravljaju ovom oblašću. Istakao je da odsustvo jasne finansijske slike nepovoljno utiče na sprovođenje politike upravljanja životnom sredinom. Podsetio je da su prilikom nedavne rekonstrukcije Vlade, određeni kadrovi koji su radili na upravljanju životnom sredinom zamenjeni, a novopostavljeni će u narednom periodu koordinirati radom u ovoj oblasti. Zavšen je rad na dva nacrta zakona – o izmenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom i o izmenama i dopunama Zakona o zaštiti životne sredine, kao i rad na četiri podzakonska akta koji prate ova dva zakona, a napisan je i predlog novih strategija. Naglasio je da će se insistirati na uvođenju budžetskog fonda za zaštitu životne sredine, kao instrumenta koji bi trebalo da utiče na poboljšanje trenutnog stanja. Jedan od predloga Ministarstva je da ubuduće svi uvoznici ekološku taksu plaćaju prilikom carinjenja robe, a sprovođenje ove mere podrazumeva prenošenje javnih ovlašćenja na Upravu carina. Drugi oblik naplate ekoloških taksi jeste naplata proizvođačima na teritoriji RS, koji bi takse trebalo da plaćaju prilikom stavljanja robe na tržište. Smatra da bi se na ovaj način dobrim delom osigurao priliv sredstava u budžet, a predviđeni budžetski fond bi svima bio vidljiv i bilo bi ga moguće kontrolisati. Još jedno od mogućih rešenja je vraćanje naplate takse prilikom registracije vozila, u skladu sa načelom „zagađivač plaća“. Prilikom prolaska stranih vozila preko teritorije naše zemlje, ista taksa bi im se naplaćivala (preko putarina). Svi pomenuti instrumenti bi omogućili redovno finansiranje zaštite životne sredine, kako smatraju u Ministarstvu. Istakao je da bi prilikom naredne izmene Zakona o ministarstvima, trebalo jasnije definisati nadležnost u pogledu prirodnih resusrsa. Kao značajan problem je pomenut je i manjak ljudskih resursa u ovoj oblasti.

Slobodan Erdeljan, pomoćnik ministra prirodnih resursa, rudarstva i prostornog planiranja, ukazao je na to da prioritet ovog ministarstva predstavlja osnivanje jedinstvenog sistema zaštite prirodnih resursa u Republici Srbiji. Istakao je da glavnu stručnu podlogu i dugoročni programski okvir za sprovođenje ovog prioriteta predstavlja Strategija održivog korišćenja prirodnih resursa i dobara, kojom se definišu okviri za održivo korišćenje kad su u pitanju ključni prirodni resursi. Osim integrativne i koordinativne uloge u oblasti istraživanja, vrednovanja, zaštite i održivog korišćenja ovih prirodnih resursa, u Ministarstvu se obavljaju i neposredni poslovi državne uprave na upravljanju prirodnim resursima. Posebno važan segment rada Ministarstva predstavlja praćenje primene principa i politike održivosti u korišćenju obnovljivih prirodnih resursa, pre svega kao izvora energije. Drugi prioritet za Ministarstvo predstavljaju područja sa posebnim prirodnim vrednostima, odnosno, zaštićena područja. Zakonom o ministarstvima je definisano da je održivi razvoj prirodnih bogatstava, tj. resursa, u nadležnosti ovog ministarstva i u skladu sa tim, Ministarstvo obavlja poslove koji se odnose na: objedinjavanje i koordinaciju sektorskih politika održivog korišćenja prirodnih resursa, pripremu, organizovanje i praćenje Nacionalne strategije održivog korišćenja prirodnih resursa i dobara, upravljanje i korišćenje zaštićenih područja, izradu podzakonskih akata, praćenje i nadzor nad radom upravljača, davanje saglasnosti na upravljačka dokumenta, kao i raspodelu sredstava subvencija itd. U toku je izrada dva nacrta zakona – o održivom korišćenju ribljeg fonda i o nacionalnim parkovima. U cilju efikasne zaštite i održivog korišćenja prirodnih resursa neophodno je obezbediti kriterijume za zaštitu prirodnih resursa, u okviru sektorske politike razvoja energetike, poljoprivrede, šumarstva, vodoprivrede, turizma i dr. U skladu sa tim, ovo ministarstvo ima tesnu saradnju s onim državnim organima koji su u vezi sa pojedinim resursima. Rekao je da su predstavnici ovog ministarstva zadovoljni saradnjom sa Ministarstvom energetike, razvoja i zaštite životne sredine, koja se ogleda i u mnoštvu zajednički formiranih radnih grupa i čestom održavanju sastanka, ali je izrazio nadu da će ona u budućnosti biti na još višem nivou.

Tisa Čaušević, savetnik u Grupi za životnu sredinu, poljoprivredu i ruralni razvoj Kancelarije za evropske integracije, predstavila je osnovne aspekte politike Evropske unije, kad je oblast životne sredine u pitanju. Naglasila je da između država članica i Evropske unije postoji podeljena nadležnost u ovoj oblasti, što je definisano Ugovorom o funkcionisanju EU. Definisana je i potreba za integrisanjem politike zaštite životne sredine u ostale politike EU, pre svega – poljoprivredu, energetiku, transport itd. U Ugovoru postoji i poseban deo pod naslovom „Životna sredina“, koji detaljnije definiše ciljeve, ali i principe po kojima funkcioniše ova politika na niovu EU. Osnovni ciljevi u ovoj oblasti su: zaštita životne sredine, zdravlja ljudi, prirodnih resursa, kao i – na međunarodnom nivou – borba protiv klimatskih promena. Ovde su osnovna načela predostrožnost, preventivno delovanje, princip da se šteta u životnoj sredini ispravlja na samom izvoru zagađenja, kao i načelo „zagađivač plaća“. Kad je reč o celokupnom Poglavlju 27, odnosno skupu propisa EU koji se bave životnom sredinom, naglasila je da je ovo poglavlje izuzetno obimno, a prema određenim procenama, ono čini čak trećinu ukupnog broja propisa EU. U skladu sa svim pomenutim, istakla je da ova oblast predstavlja veliki zakonodavni izazov za Republiku Srbiju, ne samo u pogledu obima, već i specifičnosti i kompleksnosti tih propisa. Pored toga, rekla je da je u pitanju i veliki institucionalni izazov, s obzirom na to da su sprovođenje i primena propisa u ovoj oblasti izuzetno zahtevni, pa je neophodno imati dobro koordinisanu i obučenu administraciju na svim nivoima. Skrenula je pažnju i na ekonomski izazov, odnosno na potrebu za velikim ulaganjima u infrastrukturu, kako bi ceo paket propisa mogao da bude sproveden. Kad je reč o troškovima, prema Nacionalnoj strategiji aproksimacije, koju je Vlada RS usvojila 2011. godine, oni su procenjeni na 10,5 milijardi evra za period do 2030. godine, što je velika suma, ali se postavlja pitanje da li će to biti trošak ili investicija, gledano na duže staze. Kad je u pitanju pregovaranje s EU, napomenula je da se ono neće odnositi na sadržaj propisa, odnosno, neće postojati mogućnost da se propisi menjaju. Međutim, pregovaraće se o uslovima i načinima preuzimanja obaveza, što je za oblast životne sredine vrlo važno. Naglasila je da će postojati mogućnost odobravanja prelaznih perioda, odnosno dodatnog vremena, kako bi se nacionalno zakonodavstvo u potpunosti uskladilo sa propisima EU. Rekla je da je Vlada prethodne nedelje usvojila set dokumenata koji se odnose na pregovore, a osnovno je da će pregovaračku strukturu činiti koordinaciono telo, njegov savet, pregovarački tim i 35 pregovaračkih grupa (koliko je i poglavlja pravnih tekovina EU). Pregovaračka grupa za životnu sredinu je broj 27, a predviđeno je da njen predsednik bude predstavnik Ministarstva energetike, razvoja i zaštite životne sredine. Pored predstavnika različitih organa kojima je u delokrugu ova oblast, a koji će učestvovati u radu pregovaračke grupe, postojaće mogućnost da predsednik poziva nevladine organizacije, privredna društva, stručnjake u ovoj oblasti itd. da se uključe u rad. Jedan od osnovnih zadataka pregovaračke grupe biće da se predstavnici svih institucija koji će učestvovati u njenom radu, dogovore oko pregovaračke pozicije, kojom će Srbija nastupati prilikom pregovora s EU. Nakon što Vlada odobri pregovaračku poziciju, ona će biti dostavljena nadležnom telu Narodne skupštine, što će predstavljati poslednju instancu u potvrđivanju ovog dokumenta. Podsetila je da je naredna faza koja nas očekuje – skrining, odnosno analitički pregled zakonodavstva, koji ima dve faze. U prvoj fazi („eksplanatorni skrining“) Evropska komisija predstavlja osnovne delove zakonodavstva iz ove oblasti, a okvirno je predviđeno da sastanci koji se odnose na životnu sredinu, budu održani u julu 2014. godine. Druga faza („bilateralni skrining“) podrazumeva predstavljanje domaćeg zakonodavstva Srbije Evropskoj komisiji i davanje ocene usklađenosti sa zakonodavstvom EU, a pre svega ocene mogućnosti za sprovođenje politike EU. Ova faza je predviđena za novembar 2014. godine.

U diskusiji povodom prvog dela izlaganja, učestvovali su: Gordana Čomić, Dejan Novaković, Slobodan Erdeljan, Milica Vojić Marković, Leposava Sojić, Srđan Milivojević, Aleksandra Tomić i Srđan Šajn.

Gordana Čomić je rekla da su predstavnici oba ministarstva izneli stav da u međuresornoj saradnji nema problema, ali da se to donekle kosi s onim što je u prethodnom periodu iznošeno na sednicama Odbora. U skladu sa tim, zanimalo ju je na koji način se predstavnici dvaju ministarstava dogovaraju oko nadležnosti. Postavila je i pitanje u vezi sa naplatom taksi, o čemu je bilo reči, imajući u vidu da za to nije nadležno ni jedno od dva ministarstva čiji su predstavnici prisutni. Povodom iznete konstatacije da je trenutna saradnja između dva ministarstva dobra, ali da bi mogla da bude još bolja, rekla je da upravo ovakvi skupovi doprinose poboljšanju saradnje.

Povodom pitanja o određivanju nadležnosti, Dejan Novaković je odgovorio da to uvek funkcioniše na isti način, odnosno da svako ministarstvo (ne samo ova dva, već po potrebi i druga) u konkretnoj situaciji učestvuje u okviru svoje nadležnosti. Osim toga, nakon određenog akcidenta, prilikom utvrđivanja stepena zagađenosti životne sredine, uključuju se i ostali državni organi, npr. Zavod za javno zdravlje itd. U vezi sa tim je rekao da se trenutno radi na uspostavljanju nacionalne laboratorije u okviru Ministarstva. Kad je u pitanju naplaćivanje taksi, ono će biti regulisano Zakonom o taksama, kada on bude usvojen. U međuvremenu se pitanje taksi rešava na način na koji je to trentuno uređeno. Upravo zbog toga ističe potrebu za koordinacijom između ministarstava, s obzirom na to da je naplata taksi u nadležnosti Ministarstva finansija. Naglasio je da potreba za uspostavljanjem budžetskog fonda ne proizlazi samo iz potrebe za naplatom taksi, već iz potrebe za rešavanjem problema celokupne zaštite životne sredine.

Slobodan Erdeljan je u svom odgovoru rekao da kad su u pitanju problemi na ribarskim područjima koja su u nadležnosti ovog ministarstva, njih rešava Inspekcija za održivo korišćenje ribljeg fonda (a po potrebi se poziva i neka druga inspekcija), tako što nakon izlaska na teren, sačini zapisnik, o čemu se obaveštavaju sve nadležne institucije.

Milica Vojić Marković je iznela mišljenje da je potpuno izlišno razmišljanje o formiranju novog budžetskog fonda, nakon samo godinu dana od ukidanja Fonda za zaštitu životne sredine, što je predstavljalo pogrešan potez Vlade, na šta su članovi ovog odbora više puta ukazivali. Ona smatra da je Fond za zaštitu životne sredine bio dobro zamišljen i da je dobro funkcionisao.

Dejan Novaković je rekao da je između ostalog uloga nadležnog organa da politike planirane u prethodnom periodu budu dobro sprovedene. Smatra da je sistem koji danas postoji u zaštiti životne sredine, narušen mnogo ranije. Kao primer je naveo to što su 2009. godine, poslovi koji se odnose na zaštitu prirode, organizaciono svedeni na nivo odeljenja, a mali broj zaposlenih u ovom odeljenju nije dovoljan za sprovođenje predviđene politike. Povodom ideje o formiranju novog budžetskog fonda, u Ministarstvu smatraju da će na taj način biti obezbeđen redovan priliv sredstava, kao i da će biti poznato sa kojim sredstvima se raspolaže i šta je iz ovog fonda finansirano. Takođe, na osnovu plana i programa po kojima će i fond funkcionisati, biće precizirano koje su oblasti od interesa za Republiku Srbiju, a ciljevi postavljeni na početku godine, biće realizovani do kraja te godine. Istakao je da ovo predstavlja i određenu vrstu pripreme za skrining.

Leposava Sojić, pomoćnik ministra energetike, razvoja i zaštite životne sredine, rekla je da je u prethodnih pola godine uspostavljena dobra saradnja s inspekcijama na lokalnom, gradskom i pokrajinskom nivou, što je dovelo do redovnijih i zajedničkih inspekcijskih pregleda u cilju rešenja svih problema u oblasti zaštite životne sredine. Kao problem koji bi što pre trebalo rešiti, iznela je kadrovsku osposobljenost lokalnih samouprava u oblasti zaštite životne sredine. Kao posledica se javlja veliki broj žalbi građana na kvalitet rada i na rešavanje njihovih zahteva na lokalnom nivou, zbog čega dolazi i do povećanog broja inspekcijskih nadzora. Kad je u pitanju podela nadležnosti, dala je primer zagađenja reke, pri čemu se zakon koji ovo reguliše odnosi na tri ministarstva. U cilju bržeg reagovanja i obaveštavanja, zajednički se izlazi na teren, a u skladu sa nastalom štetom, reaguje svaka inspekcija u okviru svoje nadležnosti. Na primeru akcidenta u drumskom saobraćaju, za koji je takođe nadležno više ministarstava, objasnila je na koji način je ostvarena saradnja i koordinacija. Osnovana je radna grupa, koja ima za cilj uspostavljanje precizne procedure obaveštavanja i reagovanja na terenu, jer se ispostavilo da je taj vid saradnje nedostajao u dosadašnjem radu, pa se dešavalo da nadležni organi nisu mogli ni da reaguju u konkretnoj situaciji. Istakla je da su procedure u ovakvim slučajevima vrlo složene i da zahtevaju razumno i brzo reagovanje.

Srđan Milivojević je kritikovao predstavnike ministarstava što su u prethodnih godinu i po dana Narodnoj skupštini na usvajanje dostavljene samo izmene i dopune dva zakona u oblasti zaštite životne sredine. Istakao je da se radi o pitanju kontinuiteta i o tome da problemi u životnoj sredini ne počinju da se rešavaju od trenutka postavljanja novog ministra. Smatra da bi bilo dobro vratiti takse na registraciju motornih vozila, kao i ponovo uspostaviti Fond za zaštitu životne sredine. Rekao je da bi, ukoliko je tokom postojanja Fonda dolazilo do zloupotreba, trebalo podneti krivične prijave, a odgovorne kazniti, ali da Fond treba da nastavi sa radom. S obzirom na to da su u pripremi izmene i dopune Zakona o zaštiti životne sredine, ponudio je pomoć poslanika opozicije u poboljšanju kvaliteta odredbi zakona, kroz određene sugestije. Takođe je konstatovao da bi češće trebalo organizovati ovakve skupove, na koje bi bila pozivana stručna javnost, zainteresovani pojedinci i nevladine organizacije koje se bave zaštitom životne sredine.

Predsednik Odbora je povodom prethodne konstatacije podsetila da ovaj odbor, na svaku svoju sednicu ili javno slušanje koje organizuje, poziva stručnu javnost i civilni sektor, koji Odbor smatra partnerom u poslu koji zajedno obavljaju, a takođe i predstavnike resornih ministarstava, odnosno izvršne vlasti.

Dejan Novaković je ukazao na to da će planirane izmene i dopune Zakona o zaštiti životne sredine, kao i izmene i dopune Zakona o upravljanju otpadom uticati na obavezu države da u narednih šest meseci donese nove strategije, a dovešće i do preispitivanja onoga što je u prethodnom periodu urađeno. Stoga su u prethodne dve nedelje organizovana dva javna skupa na kojima su učestvovali predstavnici nevladinog sektora, sa kojima je i dogovarano o načinu sprovođenja javnih rasprava o nacrtima zakona. Najavio je da bi, u saradnji sa Organizacijom Ujedinjenih nacija, trebalo da bude urađen novi pregled stanja u životnoj sredini (ovakav pregled je poslednji put rađen 2007. godine). Ovaj dokument će sačiniti nezavisni eksperti, imenovani od strane UN i Evropske komisije.

S obzirom na to da je prvi skrining u oblasti zaštite životne sredine, zakazan za jul naredne godine, Aleksandru Tomić je zanimalo kakav je plan nadležnih ministarstava, kad je u pitanju priprema određenih zakonskih predloga, do tog datuma. Istakla je da narodni poslanici nisu dovoljno obavešteni o toku javnih rasprava povodom izmena i dopuna zakona. Stoga je predložila da nakon svih obavljenih javnih rasprava, a pre nego što predlozi zakona budu dostavljeni Narodnoj skupštini, Odbor dobije informaciju o toku javnih rasprava i o tome oko kojih je pitanja bilo najviše nesporazuma sa civilnim sektorom. Smatra da bi ovo narodnim poslanicima olakšalo raspravu o predlozima zakona, kao i podnošenje amandmana.

Predsednik Odbora je obavestila prisutne da se upravo dogovorila sa predstavnikom Ministarstva da nakon održanih javnih rasprava, na sednici Odbora članovima bude izloženo o kojim je izmenama i dopunama reč, pre nego što ovi predlozi zakona stignu u skupštinsku proceduru.

Srđan Šajn je izneo mišljenje da bi Ministarstvo moralo da zauzme jasan stav povodom prakse koja se u prethodnom periodu primenjivala kad je upravljanje otpadom u pitanju. Stoga smatra da bi pre donošenja strategije, već u postupku budžetiranja, trebalo dati jasne instrukcije u pogledu toga šta je čija uloga u oblasti upravljanja otpadom.

Dejan Novaković je rekao da se upravo uvodi kategorizacija svih koji učestvuju u upravljanju otpadom, od sakupljača otpada, skladištera, onih koji se bave transportom, do reciklera. Ideja je da svi sakupljači otpada najpre budu uvedeni u sistem i da u sakupljanju učestvuju na osnovu udruživanja, tako da im novac bude isplaćivan direktno na račun, umesto kao do sada – „na ruke“. Rekao je da je već, kroz inicijativu Dekada za inkluziju Roma 2005-2015, pokrenuto sa Kancelarijom za nacionalne manjine (a uključen je i OEBS), pitanje rešavanja problema sakupljača otpada, upravo zato što najveći broj sakupljača dolazi iz romske populacije. Istakao je da bi im udruživanjem u zadruge, bilo omogućeno zdravstveno i socijalno osiguranje, a dobili bi i zaštitna sredstva, što do sad nije bio slučaj.

Gordana Čomić je istakla da narodni poslanici, pogotovo članovi ovog odbora, predstavljaju podršku zaštiti životne sredine i da je stoga važno da postoji dijalog sa predstavnicima nadležnih ministarstava. Na kraju je predstavnicima ministarstava zahvalila na pruženim informacijama, uz nadu da će saradnja u budućnosti biti bolja.

U drugom delu javnog slušanja, bilo je reči o procedurama kontrole primene propisa i mogućnostima vršenja nadzora nad izvršenjem izrečenih prekršajnih kazni, o čemu je govorila Leposava Sojić, pomoćnik ministra za kontrolu i nadzor u Ministarstvu energetike, razvoja i zaštite životne sredine.

Leposava Sojić, pomoćnik ministra, osvrnuvši se najpre na procedure kontrole primene propisa, rekla je da inspektori u ovoj oblasti vrše poslove na osnovu tri zakona, a to su: Zakon o državnoj upravi, Zakon o opštem upravnom postupku i određeni zakon u konkretnom slučaju. Sektor za kontrolu i nadzor ovog ministarstva, trenutno radi na osnovu 29 zakona i oko 300 podzakonskih akata – pravilnika, uredbi itd. Naglasila je da je posao sektora vrlo složen, a u pitanju je osam različitih oblasti nadzora. Govoreći o načinu na koji postupaju republički inspektori zaštite životne sredine, elektroenergetike i nafte i gasa, rekla je da ovaj sektor trenutno ima 101 zaposlenog inspektora, za teritoriju cele Srbije, od čega ih jedna trećina radi u Beogradu. Ovo iziskuje dodatnu koordinaciju u radu, u skladu sa tehničkim i pravnim razlozima. Naglasila je da su inspektori samostalni u svom radu, u granicama ovlašćenja koja su im zakonom data. Inspektori su posebno odgovorni ukoliko: prilikom vršenja nadzora ne preduzmu, ne predlože ili ne odrede meru za koju su ovlašćeni; ne predlože ili ne pokrenu postupak pred nadležnim organom zbog utvrđene nezakonitosti, odnosno nepravilnosti; prekorače granice ovlašćenja. To je posebno istakla zbog toga što je ovaj segment preduslov za dalje postupanje, odnosno, podnošenje prijava pred tužilaštvom i sudovima. Sektor je u prethodnih godinu dana imao preko 14 hiljada inspekcijskih nadzora, što predstavlja veliki broj, a u pitanju je obiman i odgovoran posao. Takođe, podnet je veliki broj prijava (prekršajnih, za privredni prestup i krivičnih). Pomenula je da je analizom rada u prethodnih godinu dana, utvrđeno da je povećan obim vanrednih inspekcijskih pregleda po prijavama građana, u čemu se ogleda razlika u odnosu na prethodne godine. Zbog ove potrebe za vanrednim reagovanjem, teško je planirati i ostvarivati redovni plan inspekcijskih pregleda. U pogledu saradnje inspekcije ovog ministarstva s inspekcijama drugih ministarstava, rekla je da je analizom rada utvrđeno koji su problemi u postupanju. Tim povodom su osnovane radne grupe, koje se bave izmenom propisa, što bi trebalo da omogući bolju i funkcionalniju saradnju i veću operativnost.

Kad je u pitanju procesuiranje prijava, rekla je da je inspektor u skladu sa zakonskim propisima, obavezan da kad utvrdi nepostupanje pravnog subjekta, fizičkog lica ili preduzetnika, podnese prijavu. Praćeni su podaci koji pokazuju koji je odnos podnetih prijava sa realizovanim, s obzirom na to da je tužilaštvo u svom domenu (odnosno kod privrednog prestupa i krivične prijave) obavezno da prosledi odgovor dokle se stiglo sa konkretnim predmetom, da li je postupak pokrenut i da li je procesuiran. Kad su prekršajne prijave u pitanju, istu obavezu ima prekršajni sud. Kako je uočeno da često ne postoje povratne informacije od nadležnih sudova o procesuiranim prijavama, navela je konkretan primer koji se odnosi na period januar – jul ove godine. Naime, u tom periodu je broj inspekcijskih pregleda bio 4176 (od čega vanrednih 2414). Od oko 100 podnetih prijava (što za privredni prestup, što krivičnih), sud je obavestio o samo 15 postupanja, što je vrlo mali broj. Pokušano je razrešenje ovog problema, razgovorom sa nadležnima u Ministarstvu pravde i državne uprave, kako bi se došlo do odgovora na koji način bi se moglo pristupiti nezavisnom sudstvu, u smislu bolje saradnje i njihovog ispunjavanja obaveza. Smatra da će ovaj razgovor u narednom periodu dati svoj doprinos.

U diskusiji su učestvovale: Gordana Čomić, Milica Vojić Marković i Leposava Sojić.

Gordana Čomić je u vezi sa pomenutim problemom o davanju povratnih informacija od strane sudova, podsetila je da ni Parlament, niti bilo ko iz izvšrne vlasti (osim u pogledu kontrole) ne smeju da se mešaju u rad sudstva. Međutim, iznela je predlog da Odbor uputi sudovima apel, imajući u vidu njihovu nepristrasnost, samostalnost i dostojanstvenost, da više pažnje obrate na prijave koje se odnose na prekršaje u oblasti zaštite životne sredine i o svom postupanju po njima daju povratnu informaciju.

Milica Vojić Marković je rekla da bi ovaj predlog mogao da se pretoči u konstataciju da bi Odbor voleo da se više pažnje obrati na pomenute procese, s obzirom na to da je oblast zaštite životne sredine, u smislu rada sudova, dosta zanemarena.

Leposava Sojić je rekla da problem postoji, ali da nije nerešiv. Smatra da bi međusobni razgovori mogli dosta da pomognu, a Odbor je dobrodošao da se uključi. Pored ovog problema o kom je govorila, pomenula je još jedan uočeni problem, koji se odnosi na dostavljanje informacija od javnog značaja. U vezi sa tim je rekla da postoji zloupotreba pojedinih građana, koji zaposlenima u Ministarstvu oduzimaju mnogo vremena, postavljajući po više puta jedno pitanje na više načina. Rekla je da nažalost ima malo građana koji se objektivno žale i u vezi sa čijim žalbama je na osnovu činjenica moguće utvrditi da je zaista bilo prekršaja. Istakla je i da Ministarstvo ima dobru saradnju sa Zaštitnikom građana.

Predsednik Odbora je na kraju rekla da je na osnovu svega iznetog evidentno da oblast zaštite životne sredine, u smislu međuresorne nadležnosti, procedura kontrole primene propisa i nadzora nad procesom izrečenih prekršajnih kazni, predstavlja važnu oblast, a Odbor će s interesovanjem pratiti saradnju između ministarstava. S obzirom na to da je oblast životne sredine vrlo široka i sveobuhvatna, prirodno je da se nadležnosti preklapaju, ali i da se prema njoj treba odnositi sa posebnom pažnjom i često o njoj razgovarati. Smatra da će problem zaštite životne sredine biti mnogo veći, kad građani postanu svesniji svojih prava u ovoj oblasti. Pomenula Arhusku konvenciju, ističući da ona predstavlja važan alat svih nas u procesu zaštite životne sredine.